

Łódź, dnia 6 stycznia 2010 r.

Protestujący

„REMO-BUD Łódź” Stanisław Jędrzejczak
ul. Urzędnicza 36
91-312 Łódź

Zamawiający:

Gmina Poddębice
Ul. Łódzka 17/21
99-200 Poddębice

PROTEST

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zm.), dalej zwanej „ustawą”, niniejszym wnoszę protest wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na: roboty budowlane „Centrum Turystyki i Rekreacji- Kraina Bez Barrier”, w zakresie:

1. Wymagania co do wiedzy i doświadczenia wykonawcy tj. wykonania w okresie ostatnich pięciu lat przed wszczęciem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, jednej roboty budowlanej polegającej na budowie / przebudowie/ obiektów odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 4 000 000,00 PLN – w ramach, której wykonywane były następujące prace: obiekt kubaturowy, boisko, roboty drogowe, wodno-kanalizacyjne i elektryczne;

Czynności Zamawiającego naruszają przepisy art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 4 ustawy oraz inne wskazane w uzasadnieniu.

W związku z powyższym wnosimy o:

o zmianę wyżej wymienionego warunku udziału w postępowaniu i zastąpienie go wymaganiem: wykonanie w okresie ostatnich pięciu lat przed wszczęciem niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, robót budowlanych w ramach jednej lub wielu umów, polegających na budowie / przebudowie/ obiektów odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanych stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 4 000 000,00 PLN każda obejmujących swym zakresem następujące prace: obiekt kubaturowy, boisko, roboty drogowe, wodno-kanalizacyjne i elektryczne.

„REMO-BUD ŁÓDŹ”
PREZES
Stanisław Jędrzejczak

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono dnia 31 grudnia 2009 r. na stronie internetowej Zamawiającego zatem 7 dniowy termin na wniesienie protestu został dotrzymany.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 31 grudnia 2009 r. na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Poddębicach w zakładce ogłoszenia zamieścił informację o niniejszym zamówieniu wraz z SIWZ i załącznikami. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie Centrum Turystyki i Rekreacji – Kraina bez barier w miejscowości Byczyny obejmującego w szczególności:

- a) wykonanie budynku zaplecza socjalnego dla zawodników o pow. zabudowy 1031, 83 m², pow. użytkowej 601,95 m² i kubaturze 3277,19 m³ wraz z instalacjami wewnętrznymi i zewnętrznymi,
- b) budowę sieci zewnętrznych i przyłączy,
- c) budowę boiska „A” z trawy syntetycznej,
- d) budowę boiska „B” z trawy naturalnej,
- e) budowę boiska wielofunkcyjnego „C” „D” „E” i bieżni F (do piłki koszykowej, tenisa, piłki plażowej i bieżni)
- f) budowę placu zabaw,
- g) budowę trybun,
- h) zagospodarowanie terenu (drogi, parkingi, nawierzchnie pieszo – rowerowe, obiekty małej architektury, wodny ogród botaniczny).

W rozdziale V SIWZ pkt.1.2.1. Zamawiający wskazał wymaganie jakie musi spełniać wykonawca w zakresie swojej wiedzy i doświadczenia by móc ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Punkt 1.2.1 SIWZ mówi, iż Wykonawca by spełnić warunek posiadania wymaganego doświadczenia powinien wykonać w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, jedną robotę budowlaną polegającą na budowie/ przebudowie/ obiektów odpowiadających swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości nie mniejszej niż 4 000 000,00 PLN – w ramach, której wykonywane były następujące prace: obiekt kubaturowy, boisko, roboty drogowe, wodno-kanalizacyjne i elektryczne. Co oznacza, iż każdy wykonawca ubiegający się o niniejsze zamówienie, musiał by w okresie swojej działalności wykonać jedną budowę na tak szeroką skalę, która obejmowała by swoim zakresem wszystkie wymienione wyżej prace, a brak wykonania choć jednej z nich powodował by jego automatyczną eliminację. W praktyce rzadko jednocześnie wykonuje się obiekty sportowe i budynki zarazem, w obrębie boisk sportowych nie stawia się raczej zabudowań, a na pewno zaliczane jest to do rzadkości. Jest więc nie wiele firm na rynku, które mogły by przedstawić takie referencje. Jednocześnie zauważyć należy, iż jest cała grupa wykonawców, która wszystkie elementy jakich oczekuje w referencji Zamawiający wykonała, ale w ramach więcej niż jednej roboty, a tym samym posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie zarówno w budowie obiektów kubaturowych, jak i boisk, czy wykonawstwie robót drogowych, wodno-kanalizacyjnych i elektrycznych. Według Protestującego w zupełności wystarczyło by aby warunek ten został zmodyfikowany co do ilości robót jakie powinny się składać na spełnienie warunku. Nie ma bowiem, żadnej różnicy czy Wykonawca swoje doświadczenie zdobędzie na wykonaniu osobno obiektu kubaturowego, boiska, robót

całego wymaganego zakresu podczas jednej roboty na tak wielką skalę. Sytuacja ta budzi wątpliwość czy aby na pewno intencją zamawiającego jest tylko uzyskanie zapewnienia dla wiarygodności wykonawców, bowiem, gdyż tak jak to ma miejsce w niniejszej sprawie, na etapie określania warunków może dojść do próby ograniczenia konkurencji przez ograniczenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca zdolny do jego realizacji i wiarygodny (komentarz Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata LEX 2007 Komentarz do art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.07.223.1655), [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III.).

Reasumując według Protestującego warunki stawiane wykonawcom w niniejszym podstepowaniu są wygórowane, zbyt restrykcyjne, a co najważniejsze nie są niezbędne dla zagwarantowania wykonania zamówienia. Takie określenie wymagań nie ma uwarunkowania w przedmiocie niniejszego zamówienia, a jedynie według Protestującego służy do zawężenia przez Zamawiającego kręgu wykonawców/

Z uwagi na powyższe wnoszę jak na wstępie.

„REMO-BUD ŁÓDZ”
PREZES
Stanisław Jędrzejczak

.....
podpis

Załącznik:

1) zaświadczenie o działalności

drogowych, wodno-kanalizacyjnych czy elektrycznych o wartości nie mniejszej niż 4 000 000,00 PLN. Wręcz przeciwnie, każda z tych robót będzie w takim przypadku robotą na o wiele większą skalę niż jakby wszystkie były wykonywane w jednej budowie o łącznej wartości 4 000 000,00 PLN.

Kwestionowany warunek bezwzględnie narusza art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj. obowiązek zachowania zasad uczciwej konkurencji przy przygotowaniu i przeprowadzaniu postępowania o udzielenie zamówienia oraz obowiązku dokonania opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w sposób związanych z przedmiotem zamówienia, a przede wszystkim **proporcjonalny do przedmiotu zamówienia**. Wymagania jakiego muszą sprostać Wykonawcy, a przede wszystkim zakres prac jakie mają być wykonane w ramach tylko jednej budowy, jest wygórowany i zbyt rygorystyczny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Doświadczenie jakim legitymować się będzie wykonawca, który cały ten zakres wykonał w ramach jednej budowy niczym się nie będzie różnić od tego zdobytego na kilku budowach, których przedmiotem była poszczególna robota z zakresu. Wykazanie przez Wykonawców takiego doświadczenia nie jest niezbędne by zagwarantować wykonanie zamówienia w sposób prawidłowy, gdyż czy wymagane roboty były wykonane przy jednym zamówieniu czy kilku nie ma w obecnym przypadku żadnego znaczenia. Stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące kwestii formułowania warunków udziału w postępowaniu jest jasno sprecyzowane i stwierdza, iż warunki udziału w postępowaniu nie mogą być ustalane w oderwaniu od specyfiki przedmiotu zamówienia. Izba twierdzi dalej, iż nie można żądać od wykonawców wypełnienia ostrzejszych kryteriów niż te, które są niezbędne do wykonania zamówienia. (KIO/UZP/ZO/0-855/05 z dnia 5 maja 2005 r. LEX nr 176423). Według Protestującego wykonawca, który zdobył doświadczenie wykonując kilka robót odpowiadających wymaganym pracom oddzielnie, tak samo gwarantuje prawidłowe wykonanie zobowiązania jak i ten który wszystkie prace wykonał w jednej robocie. Tak postawione wymaganie zdaniem Protestującego nie jest niczym uzasadnione i nie jest niezbędne do wykonania zamówienia.

Protestujący przyznaje, iż oczywistym jest, że Zamawiający w sposobie określania kryteriów udziału w postępowaniu ma pewną swobodę, którą zapewnia mu ustawa Prawo Zamówień Publicznych, natomiast bezsprzecznym ogranicznikiem tej swobody jest art. 7 tej ustawy, tj. nakaz przestrzegania zasady uczciwej konkurencji, a co z tego wynika obowiązek takiego kształtowania warunków, aby zagwarantować dostęp do zamówienia wszystkim podmiotom zdolnym do jego wykonania. (Komentarz Dzierżanowski Włodzimierz, Jerzykowski Jarosław, Stachowiak Małgorzata LEX 2007 Komentarz do art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.07.223.1655), [w:] M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2007, wyd. III.) W obecnej sytuacji Protestujący z całą stanowczością podnosi, iż nie ma podstaw uzasadniających postawienie tak rygorystycznych warunków, które nie są uzasadnione ani przedmiotem zamówienia ani jego wartością, czyli są nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający celowo postawił tak wygórowany warunek by zawęzić krąg wykonawców do wąskiej grupy, która taką referencję będzie mogła przedstawić. Nie mniej jednak stanowczo należy podkreślić, iż fakt nie posiadania w swojej działalności przez oferenta tak dużej roboty bynajmniej nie świadczy o jego braku doświadczenia czy wiedzy w zakresie takich prac. W tymże przypadku wymagania postawione wykonawcą są niczym nieuzasadnione, gdyż dla wykonania przedmiotu zamówienia nie jest konieczne wykonanie