

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Fundusze Europejskie dla rozwoju regionu łódzkiego

IGKM. 341-27/09

Poddebice, 2010-01-15

dot.: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie:
Centrum Turystyki i Rekreacji- Kraina Bez Barrier**

Protestujący:

**POLCOURT S.A.
ul. Generała Zajęczka 11, lok. C7
01-510 Warszawa.**

Zamawiający:

**Gmina Poddebice
ul. Łódzka 17/21
99-200 Poddebice
w imieniu której działa:
Burmistrz Poddebic
Piotr Sęczkowski**

Gmina Poddebice działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp informuje o rozstrzygnięciu protestu wniesionego w dniu 07 stycznia 2010 roku na czynności Zamawiającego podjęte w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn. **Centrum Turystyki i Rekreacji- Kraina Bez Barrier.**

Rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

Protest zostaje oddalony

UZASADNIENIE

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Fundusze Europejskie dla rozwoju regionu łódzkiego

W dniu 07 stycznia 2010 roku Zamawiający Gmina Poddębice otrzymała protest od Protestującego POLCOURT S.A., ul. Generała Zajączka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym na wykonanie zadania pn. Centrum Turystyki i Rekreacji- Kraina Bez Barier.

Protestujący wnosi o:

- 1) zmiany przez Zamawiającego SIWZ zgodnie z uzasadnieniem protestu poprzez zmianę niektórych wymagań dotyczących nawierzchni poliuretanowej określonych w opisie przedmiotu zamówienia (str. 4 Projektu Architektoniczno Budowlanego, TOM 1/03), tzn. dopuszczenie do przetargu także nawierzchni poliuretanowych charakteryzujących się parametrami: wydłużenie względne przy zerwaniu > 63 %,
- 2) zmiany przez Zamawiającego SIWZ poprzez zmianę niektórych wymaganych parametrów charakterystyki nawierzchni „sztuczna trawa” i dopuszczenie do przetargu także nawierzchni charakteryzujących się parametrami określonymi w uzasadnieniu protestu,
- 3) zmiany przez Zamawiającego SIWZ zgodnie z uzasadnieniem protestu poprzez zmianę wymagań dotyczących nawierzchni trawiastej, tzn. dopuszczenie do przetargu wszystkich traw naturalnych wzmocnionych włóknami syntetycznymi (rezygnacji z parametrów określonych w opisie przedmiotu zamówienia - str, 4 Projektu Architektoniczno Budowlanego, TOM 1/C2),
- 4) zmiany przez Zamawiającego SIWZ poprzez rezygnację z jednego z wymogów dotyczących nawierzchni z trawy syntetycznej tj. rezygnację z żądania, aby nawierzchnia posiadała badania na zgodność z IRB (International Rugby Board) - Międzynarodowy Komitet Rugby. Zamawiający żąda Certyfikatu FIFA 2 STARS. Wymóg posiadania obydwu wskazanych dokumentów jest wymogiem zbyt wygórowanym. Producenci nawierzchni poddają, swoje produkty zwykle jednemu rodzajowi badań. Protestujący wnosi zatem, aby Zamawiający zmienił SIWZ i zrezygnował z żądania, aby nawierzchnia posiadała badania na zgodność z IRB,
- 5) zmiany przez Zamawiającego SIWZ poprzez precyzyjne wskazanie, że oferowana nawierzchnia „sztuczna trawa” (rozumiana jako dywan, wykładzina) będzie uznana za spełniającą wymagania Zamawiającego, jeżeli wykonawca przedstawi wyniki badań dla tej nawierzchni na zgodność z wymaganiami FIFA 2 STAR wydane przez niezależne laboratorium badające nawierzchnie sportowe lub certyfikat FIFA 2 STAR dla obiektu wykonanego przy zastosowaniu oferowanej nawierzchni bez względu na podbudowę oraz rodzaj wypełnienia trawy jakie zostały zastosowane przy wykonywaniu ww. badań lub na obiekcie, który otrzymał wskazany certyfikat. Innymi słowy, wnosimy o jasne stwierdzenie przez Zamawiającego, że podbudowa i wypełnienie trawy jakie zostało zastosowane przy wykonywaniu ww. badań lub na obiekcie, który otrzymał wskazany certyfikat, nie musi być koniecznym wypełnieniem identycznym z żądanym przez Zamawiającego,
- 6) rezygnacji z żądania: certyfikatu FIFA 2 STAR dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej (a po uwzględnieniu protestu w pkt. 2 także z wyników badań laboratoryjnych potwierdzających zgodność parametrów oferowanego systemu nawierzchni z trawy syntetycznej

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Fundusze Europejskie dla rozwoju regionu łódzkiego

z wymogami FIFA 2 STAR). Innymi słowy; wnosimy o odpowiednią zmianę SIWZ poprzez wykreślenie słowa „system”,

- 7) rezygnacji z żądania badań na zawartość metali ciężkich (w szczególności absurdem jest, aby badania te nie były starsze niż jeden miesiąc).

Zamawiający po wnikliwej analizie postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących warunku udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i zarzutów Protestującego wyjaśnia:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych Nr 257475-2009 dnia 31.12.2009.

Również w dniu 31 grudnia 2009 roku Zamawiający umieścił ogłoszenie dotyczące przedmiotowego zamówienia na stronie internetowej Gminy i w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Poddębicach oraz Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia wraz załącznikami w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie Centrum Turystyki i Rekreacji- Kraina Bez Barier w miejscowości Byczyna, obręb geodezyjny Rąkczyn, gmina Poddębice obejmującego w szczególności:

- a) wykonanie budynku zaplecza socjalnego dla zawodników o pow. zabudowy 1031, 83 m², pow. użytkowej 601,95 m² i kubaturze 3277,19 m³ wraz z instalacjami wewnętrznymi i zewnętrznymi,
- b) budowę sieci zewnętrznych i przyłączy,
- c) budowę boiska „A” z trawy syntetycznej,
- d) budowę boiska „B” z trawy naturalnej,
- e) budowę boiska wielofunkcyjnego „C” „D” „E” i bieżni F(do piłki koszykowej, tenisa, piłki plażowej i bieżni)
- f) budowę placu zabaw,
- g) budowę trybun,
- h) zagospodarowanie terenu (drogi, parkingi, nawierzchnie pieszo – rowerowe, obiekty małej architektury, wodny ogród botaniczny).

Zamawiający zgodnie z art.31 ustawy Pzp opisał przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

Z przepisów ustawy Pzp wynika, że Zamawiający samodzielnie dokonuje oceny swoich potrzeb i stosownie do tych potrzeb opisuje przedmiot zamówienia z zastrzeżeniem zasad określonych w art. 29 ustawy Pzp (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 31.01.2006 r. sygn. Akt UZP/ZO/0-215/06).

W zakresie opisu przedmiotu zamówienia – zamawiającemu przysługuje prawo przygotowania dokumentacji projektowej w sposób zgodny z wymaganiami specyfikacji budowanego obiektu i celu dla którego jest on budowany z zachowaniem obowiązujących przepisów.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Fundusze Europejskie dla rozwoju regionu łódzkiego

Zamawiający znając swoje potrzeby opisał przedmiot zamówienia. Zrealizowany obiekt będzie wykorzystany jako centrum pobytowe i baza treningowa dla reprezentacji międzynarodowych podczas Mistrzostw Europy w piłce nożnej EURO 2012. Dlatego też Zamawiający wymaga produktu najwyższej jakości. Z uwagi na powyższe przewidziano również wykonanie badań laboratoryjnych nawierzchni i warstwy elastycznej jako całości.

Należy również wspomnieć, że tak opisanemu przedmiotowi zamówienia odpowiada wiele nawierzchni, w tym również tych, których komponenty są produkowane w kraju.

Zamawiający w tym zakresie posłużył się dokumentacją projektową i specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych, opracowań objętych ochroną na podstawie ustawy o prawach autorskich i prawach pokrewnych wykonaną przez osoby uprawnione do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie. Zatem wymagania dotyczące obiektu muszą wyływać bezpośrednio z treści tych dokumentów.

Zgodnie z przepisami Prawa budowlanego do opracowania załączone zostało oświadczenie Projektanta o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Zgodnie z informacją autora projektu na rynku wyrobów budowlanych znajduje się kilka produktów (nawierzchni syntetycznych) spełniających parametry podane w projekcie. Jeśli chodzi o zastosowane w projekcie parametry nawierzchni syntetycznych to należy podkreślić, że są to wielkości charakterystyczne ustalające standard na wysokim poziomie bezpieczeństwa, ochrony zdrowia oraz długotrwałego użytkowania obiektu.

Zaproponowane przez Protestującego parametry nawierzchni syntetycznych są o znacznie niższych wartościach użytkowych.

Natomiast odnośnie żądania zbędnych dokumentów oraz niedopuszczalnych na podstawie obowiązujących przepisów Zamawiający wyjaśnia, że zarówno w ogłoszeniu jak i SIWZ Zamawiający, z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w dniu 05 stycznia 2010 na podstawie art. 38 ustawy Pzp, określił szczegółowo wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Cz. VI SIWZ oraz cz. VII pkt 7 ogłoszenia o zamówieniu brzmi:

„Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu

A. Na ofertę składają się następujące dokumenty i załączniki:

A.1) Formularz ofertowy - wypełniony i podpisany przez wykonawcę

A.2) Wzór umowy - parafowany przez wykonawcę

A.3) Potwierdzenie wniesienia wadium.

A.4.) Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu z art. 22 ust. 1 Prawa zamówień publicznych.

A.5) Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia z art. 24 Prawa zamówień publicznych

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Fundusze Europejskie dla rozwoju regionu łódzkiego

A6) Formularz cenowy

B. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia z art. 24 ust 1 Prawa zamówień publicznych wykonawca składa następujące dokumenty:

B.1) Aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawa zamówień publicznych.

B.2) Dokumenty potwierdzające posiadanie uprawnień/pełnomocnictw osób składających ofertę, o ile nie wynika to z przedstawionych dokumentów rejestrowych.

B.3) Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

B.4) Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Pzp, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

B.5) Aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy Pzp, wystawiona nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

B.6) Aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

C. W celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 1) do 3) ustawy Pzp, należy złożyć następujące dokumenty:

C.1) Wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat licząc od dnia złożenia oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

C.2) Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacji o podstawie do dysponowania tymi osobami.

C.3) Oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Fundusze Europejskie dla rozwoju regionu łódzkiego

takich uprawnień.

D. W celu wykazania spełnienia przez wykonawcę warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp, należy złożyć następujące dokumenty:

D.1) Opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

D.2) Informację banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

D.4) Jeżeli wykonawca, wykazując spełnienie warunku, o którym mowa w SIWZ cz. V pkt 1.4, polega na zdolnościach finansowych innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust 2b ustawy wymaga się przedłożenia informacji, o której mowa w punkcie D.2), dotyczącej tych podmiotów.

D.5) Jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może przedstawić dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej wymaganych przez zamawiającego, może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku.

E. Wykonawca zamieszkały poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:

E.1) Zamiast dokumentów, o których mowa w pkt. B.1), B.3), B.5) składa dokument lub dokumenty, wystawione w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że:

1) nie otwarto jego likwidacji ani nie ogłoszono upadłości - wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

2) nie zalega z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne albo że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

3) nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie - wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

E.2) Zamiast dokumentu, o którym mowa w pkt. B.4) składa zaświadczenie właściwego organu sądowego lub administracyjnego miejsca zamieszkania albo zamieszkania osoby, której dokumenty dotyczą, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 ustawy Prawo zamówień publicznych - wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

E.3) Jeżeli w miejscu zamieszkania osoby lub w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, nie wydaje się dokumentów wskazanych w niniejszym pkt. „E” zastępuje się je dokumentem zawierającym oświadczenie złożone przed notariuszem, właściwym organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego odpowiednio miejsca zamieszkania osoby lub kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania - wystawionych nie wcześniej niż w terminach określonych w niniejszym pkt. „E”.

F. Dokumenty wymagane w przypadku składania oferty wspólnej:

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Fundusze Europejskie dla rozwoju regionu łódzkiego

F.1 Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia, w takim przypadku dla ustanowionego pełnomocnika do oferty należy załączyć pełnomocnictwo do reprezentowania w postępowaniu lub do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy.

F.2) Oferta winna zawierać: oświadczenia i dokumenty opisane w pkt A4, A5, pkt B1-B5 dla każdego partnera z osobna, pozostałe dokumenty składane są wspólnie.

G. Postanowienia dotyczące składanych dokumentów

G.1) Jeżeli wykonawca wykazując spełnienie warunków, o których mowa w pkt. C i D polega na zasobach innych podmiotów zobowiązany jest wykazać, że w stosunku do tych podmiotów brak jest podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia poprzez złożenie razem z ofertą dokumentów wymienionych w pkt. od B.1) do B.7) dotyczących każdego z tych podmiotów, o ile podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia

G.2) Dokumenty w niniejszym postępowaniu mogą być składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę lub osobę / osoby uprawnione do podpisania oferty z dopiskiem "za zgodność z oryginałem".

G.3) W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz w przypadku podmiotów, o których mowa w pkt. H.1), kopie dokumentów dotyczących każdego z tych podmiotów winny być poświadczane za zgodność z oryginałem przez te podmioty.

G.4) Oferta, składane dokumenty oraz oświadczenia podpisane przez upoważnionego przedstawiciela wykonawcy wymagają załączenia właściwego pełnomocnictwa lub umocowania prawnego.

G.5) Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski, poświadczonym przez wykonawcę.

G.6) Zamawiający może żądać przedstawienia oryginału lub notarialnie poświadczonej kopii dokumentu wyłącznie wtedy, gdy złożona przez wykonawcę kopia dokumentu jest nieczytelna lub budzi wątpliwości, co do jej prawdziwości."

Protestujący zarzucił naruszenie postanowień ustawy Pzp, w szczególności:

1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2) art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp - poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, które utrudnia uczciwą konkurencję, w tym określenie cech wskazujących na jednego producenta, a także opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia,

3) art. 25 ust. 1 PZP - poprzez żądanie dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie wskazanych przepisów.

Zarzut dotyczący art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp stwierdzający nadmiernie rygorystyczne, nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego opisanie przedmiotu

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Fundusze Europejskie dla rozwoju regionu łódzkiego

zamówienia, który spowodował ograniczenie kręgu wykonawców zdolnych do złożenia oferty odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego nie znajduje potwierdzenia przez Zamawiającego.

Opis przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu został dokonany w sposób zgodny z zapisami art. 30 i 31 ustawy Pzp z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 7 ustawy Pzp). Przyjęty opis przedmiotu zamówienia uwzględnia potrzeby Zamawiającego w zakresie wymagań jakie ma spełnić. Brak jest potwierdzenia, że przedmiot zamówienia może zostać zrealizowany wyłącznie przez jednego Wykonawcę.

Również zarzut dotyczący art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, odnoszący się do żądania dołączenia do oferty dokumentów zbędnych do przeprowadzenia postępowania oraz niedopuszczalnych na podstawie obowiązujących przepisów, co doprowadziło w szczególności do naruszenia zasady przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie znajduje uzasadnienia.

Żądane dokumenty są zgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 roku w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817).

Również czynności Zamawiającego w postępowaniu nie naruszają art. 7 ust 1 ustawy Pzp.

Zamawiający zauważa, że obowiązek ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób zgodny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców nie oznacza, że Zamawiający nie ma prawa określenia warunków na odpowiednim, adekwatnym do przedmiotu zamówienia, poziomie.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sama okoliczność, że warunek spełnia określona ilość wykonawców, nie uzasadnia twierdzenia o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji w postępowaniu, w szczególności w sytuacji, gdy wymagania zamawiającego są uzasadnione jego potrzebami, które mogą nie zostać zaspokojone przy innym sformułowaniu wymagań.

Poza tym Protestujący nie wykazał, że sporne wyroby budowlane produkowane są przez jednego producenta.

Protestujący żąda jedynie zmiany wymagań dotyczących nawierzchni poliuretanowej, nawierzchni syntetycznej „sztuczna trawa” i nawierzchni naturalnej trawiastej oraz dopuszczenia do przetargu wszystkich nawierzchni proponowanych przez Protestującego (rezygnacji z parametrów określonych w opisie przedmiotu zamówienia).

W świetle przedstawionego stanu faktycznego, treści przepisów ustawy Pzp oraz bogatej w tym zakresie linii orzecznictwa zarzuty Protestującego należy uznać za bezpodstawne.

Zamawiający zwraca uwagę na następujące wyroki Krajowej Izby Odwoławczej:

W wyroku z dnia 6 czerwca 2008 roku Sygn. akt KIO/UZP 510/08:

„ Biorąc pod uwagę, że Odwołujący nie wykazał, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 6 ustawy kodeks cywilny, że funkcjonuje na rynku jeden producent preparatu

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Fundusze Europejskie dla rozwoju regionu łódzkiego

o stężeniu 4000 mg/ml Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust 1 i art. 29 ust 2 ustawy Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na preparaty produkowane wyłącznie przez jednego producenta”.

W wyroku z dnia 5 lutego 2009 roku Sygn. akt KIO/UZP 111/09:

„ W ocenie Izby, okoliczność, iż Odwołujący na chwilę obecną nie spełnia warunku udziału w postępowaniu nie uzasadnia twierdzenia o naruszeniu zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w szczególności w sytuacji, gdy wymagania zamawiającego są uzasadnione jego potrzebami, które mogą nie zostać zaspokojone przy innym sformułowaniu wymagań”

W wyroku z dnia 20 marca 2008 roku Sygn. akt KIO/UZP 204/08:

„Wobec wykazania przez Odwołującego, że na rynku istnieją co najmniej dwa urzędnicy, które spełniają wymogi Zamawiającego, nie można stwierdzić utrudnienia uczciwej konkurencji. Zamawiający ma prawo określić przedmiot zamówienia oraz warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego indywidualnym potrzebom. Fakt, iż wymogi określone zostały w sposób, który nie pozwala wziąć udziału w postępowaniu wszystkim działającym w danej branży na rynku podmiotom, nie przesądza, iż doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji”

Zamawiający stwierdza również, że nie został naruszony interes prawny Protestującego poprzez uniemożliwienie złożenia oferty i uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Podkreślić należy, iż ustawa Pzp w art. 23 ust 1 dopuszcza ubieganie się o udzielenie zamówienia przez wykonawców występujących wspólnie. Celem takiej regulacji jest umożliwienie grupie wykonawców połączenia ich potencjału technicznego, ekonomicznego i finansowego w sytuacji, gdy wykonawcy osobno nie spełniają postawionych warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto zgodnie z art. 26 ust 2b ustawy Pzp Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie art. 184 ust. 1a ustawy Pzp w związku z tym, że wartość zamówienia jest mniejsza od kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust 8 ustawy Pzp od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie do Prezesa UZP.

Otrzymuje:

POLCOURT S.A.,
ul. Generała Zajęczka 11, lok. C7,
01-510 Warszawa